

ABEL & GRENAC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

ODVJETNICI: TAMARA ABEL, HRVOJE GRENAC, ANDREJ LEŽAIĆ, SUZANA RISTIĆ
KRALJA DRŽISLAVA 4, 10000 ZAGREB, HR (CROATIA)

TEL. ++385 (0)1 4551523 / FAX. ++385 (0)1 4612904 / e-mail: office@abel-grenac.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

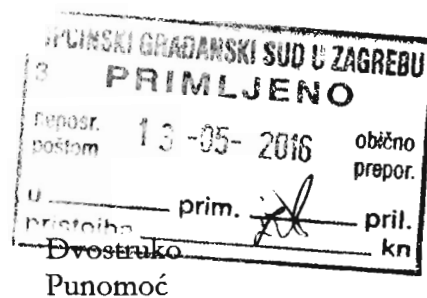
Tužitelj: **ZGOMBIĆ HRVOJE** (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 50
zastupan po:

ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Držislava 4 HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

Tuženica: **METELKO ZGOMBIĆ ANDREJA** (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49.

TUŽBA

Radi: utvrđenja i podjele bračne tečevine
VPS: 250.000,00 kn



I/ Stranke su zaključile brak dana 19. svibnja 1990. godine, dok je faktična bračna zajednica prestala je prema navodu tužene iznesenom u predmetu P-8469/11 u mjesecu lipnju 2011. godine.

Brak je razveden presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P2-482/12 od 15. siječnja 2013. godine

DOKAZ:

- nesporno.

II/ Između stranaka se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem P-8469/11 vodi postupak radi utvrđenja i diobe bračne stečevine po tužbi ovdje tužene Andreje Metelko Zgombić, te je u navedenom postupku dana 24. prosinca 2015. godine donesena

djelomična presuda, protiv koje je tužitelj u ovom postupku dana 07. siječnja 2016. godine uložio žalbu.

Međutim, u gore navedenom postupku nije obuhvaćena bračna stečevina stranaka, koju je tužena stekla za vrijeme trajanja braka, a koja je stečena njezinim radom ili potječe iz te imovine.

Tijekom trajanja braka stranaka, dakle od 19. svibnja 1990. godine pa do prestanka faktične bračne zajednice stranaka, tužena nije bila zaposlena 1990., 1991. i 1993. godine, dok je od 1994. godine na dalje bila stalno zaposlena.

Tužitelj međutim nema saznanja o imovini tužene. Tužena je tijekom trajanja braka svoju plaću zadržavala za sebe i tužitelj nema saznanja na što je trošila svoja primanja. Stoga je potrebno da tužena temeljem izjave pod prisegom dostavi sve podatke o imovini koju je stekla svojim radom za vrijeme trajanja bračne zajednice sa tužiteljem, i to za razdoblje od 01. siječnja 2006. godine do 31. ožujka 2011. godine, a tužitelj će po primitku izjave i podataka specificirati svoj tužbeni zahtjev.

DOKAZ:

- službenim putem zatražiti podatke od HZMO-a i Ministarstva financija, Porezne uprave o primanjima tužene;
- podaci o kunskim i deviznim računima tužene, koja je iste obvezna dati temeljem izjave pod prisegom i to počevši od 01. siječnja 2006. godine do 31. ožujka 2011. godine;
- službenim putem pribaviti podatke od FINA-e o kunskim i deviznim računima tužene otvornim kod poslovnih banaka u Republici Hrvatskoj do 31. ožujka 2011. godine;
- službenim putem, a nakon podataka dobivenih od FINA-e, od poslovnih banaka zatražiti ispis prometa po svim računima tužene od 01. siječnja 2006. godine do 31. ožujka 2011. godine;
- saslušanje stranaka.

III/ Obzirom na izloženo, a temeljem čl. 325. a Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), tužitelj predlaže da OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU donese slijedeće

RJEŠENJE

Nalaže se tuženoj ANDREJI METELKO ZGOMBIĆ (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49 da tužitelju HRVOJU ZGOMBIĆU (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 49 u roku od 15 dana i pod prisegom dostavi potpun pregled svih računa i imovine koja je u njenom vlasništvu ili koju je posjedovala od 01. siječnja 2006. godine do 31. ožujka 2011. godine, te izjave da su navedeni podaci potpuno točni.

IV/ Nakon što tužena postupi po nalogu suda te položi račune i dostavi pregled njene imovine, tužitelj će specificirati svoj tužbeni zahtjev, a sve sukladno čl. 186. b. ZPP-a, dok trenutno postavlja svoj tužbeni zahtjev i predlaže donijeti slijedeću

PRESUDU

1/ Utvrđuje se da su tužitelj HRVOJE ZGOMBIĆ (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 50 i tužena ANDREJA METELKO ZGOMBIĆ (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49, suvlasnici u jednakim dijelovima novčanih sredstava u neutvrđenom iznosu koji će se precizirati nakon što tužena postupi po nalogu/rješenju suda te položi račune i dostavi pregled

njene imovine i podataka dobivenih od strane FINA-e i poslovnih banaka, te se nalaže tuženoj da isplati polovinu navedenog iznosa zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 13.05.2016. godine sve do isplate, obračunatom po stopi određenoj po čl. 29. st. 2. ZOO-a, a sve u roku od 15 dana.

2/ Nalaže se tuženoj ANDREJI METELKO ZGOMBIĆ (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49 da tužitelju HRVOJU ZGOMBIĆU (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 49, naknadi trošak ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude sve do isplate, obračunatom po stopi određenoj po čl. 29. st. 2. ZOO-a, a sve u roku od 15 dana.

Hrvoje ZGOMBIĆ po:

TROŠAK:

- | | |
|----------------|-------------|
| - sastav tužbe | 2.500,00 kn |
| - 25% PDV-a | 625,00 kn |
| - pristojba | 2.850,00 kn |

UKUPNO: 5.975,00 kn

ABET & GRENAČ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Džordževa 4 HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAČ, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 17123014761

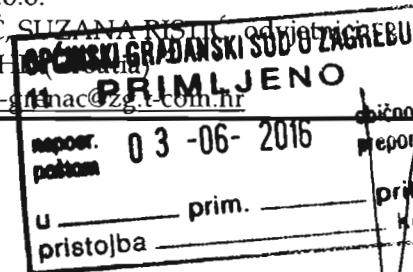
ABEL & GRENAC

ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

TAMARA ABEL, HRVOJE GRENAC, ANDREJ LEŽAIĆ, SUZANA RISTIĆ, odvjetnici

Kralja Držislava 4/II 10000 Zagreb - Hrvatska

Tel. 00385 (0)1 4551523 / Fax. 4612904 / abel-grenac@zg.t-com.hr



Zagreb, 02.06.2016.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb

Na br P Ob-464/2016

Tužitelj: Hrvoje Zgombić, koga zastupa:

ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Držislava 4 HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

Tuženik: Andreja Metelko Zgombić,

Podnesak

tužitelja

Tužitelj ovime dostavlja dokaz o uplati sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 2.850,00 kuna.

Moli se Naslov da prednje izvoli uzeti do znanja i dalje po zakonu postupi.

Hrvoje Zgombić, koga zastupa:

ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Držislava 4 HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

| | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------------|--|--------------------------|--|--------------------------|--|
| PLATITELJ (naziv i adresa): HRV GE 2GOMBIC | | IBAN ili broj računa platitelja: | | Model: | | Poziv na broj platitelja | |
| IBAN ili broj računa primatelja: | | Model: | | Poziv na broj primatelja | | | |
| PRIMATELJ (naziv i adresa): DRŽAVNI PROJEKAT | | IBAN ili broj računa primatelja: | | Model: | | Poziv na broj primatelja | |
| BIC ili naziv banke primatelja: | | Primatelj (osoba): | | Fizička osoba | | Pecati korisnika PU | |
| Valuta pokriva: | | Troškovna opcija: | | BEA | | SHA | |
| | | | | OUR | | | |

Šifra namjene: **PRISICBA**
Datum izvršenja: **POB - 16/4/2016 OGS 25**

15. 07. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 Zagreb, Ul. grada Vukovara 84
poštanski pretinac 303

P O Z I V
za glavnu raspravu

ODVJ. DRUŠTVO ABEL &
GRENAČ
(ime, prezime)

(adresa)

Poslovni broj: 144-P Ob-464/16

Pravna stvar:

TUŽITELJ: HRVOJE ZGOMBIĆ

TUŽENI: ANDREJA METELKO ZGOMBIĆ
radi: utvrđenja

Pozivate se na ročište u gornjoj pravnoj stvari na dan 29.09.2016. u 09,00 sati, u ovaj sud, soba broj 627/VI.

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razgledati u sudu (članak 286. stavak 2. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP).

U P O Z O R E N J E:

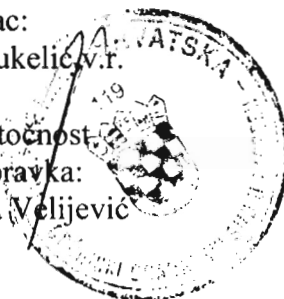
Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom.

Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 295. ZPP-a).

U Zagrebu, 13. srpnja 2016

Sudac:
Suzana Žunić Vukelić v.r.

Za točnost
otpravka:
Vlatka Veljević



Zapisnik
od 29.09.2016.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SUZANA ŽUNIĆ VUKELIĆ
sudac

Tužitelj: ZGOMBIĆ HRVOJE

VLATKA VELIJEVIĆ
zapisničar

Tuženica: MATELKO ZGOMBIĆ ANDREJA

Radi: utvrđenja

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Tamara Abel, odv. iz Zagreba

Za tuženicu: nitko, dostava vraćena u više navrata s naznakom "obaviještena nije podigla pošiljku"

Pun. tužitelja predlaže da je sud obveže na uplatu predujma za izlazak sudskog dostavljača, te da se tuženica pozove na iduće ročište po sudskom dostavljaču, uz tužbu.

Sud donosi

rješenje

I. Podjeljuje se pun. tužitelja rok od 8 dana za uplatu predujma za izlazak sudskog dostavljača u iznosu od 117,20 kn, na žiro račun br. HR1723900011300003265, model 05, poziv na broj: 5150-464-2016.

II. Nakon uplate predujma iduće ročište zakazati će se pisanim putem na koje će se pozvati tuženica putem sudskog dostavljača.

D o v r š e n o u 09,05 sati

Zapisničar

S u d a c

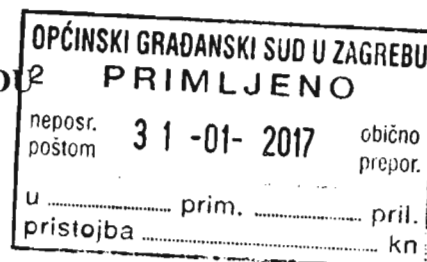
Stranke

Rj)

1. kal. 15 dana

Na posl.br. Pob-464/16

**OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU
U ZAGREBU**



U Zagrebu, 30.siječnja 2017.

Pravna stvar:

Tužitelj: Hrvoje Zgombić iz Zagreba, Dobri dol 50, OIB:53023329539, zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Abel&Grenac iz Zagreba

Tuženica: Andreja Metelko Zgombić iz Zagreba, Dobri dol 49, OIB:43592702477 zastupana po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Hrabar&Partneri iz Zagreba, Gajeva 35

Radi: utvrđenja i podjele bračne stečevine

Vps: 250.000,00 kn

ODGOVOR NA TUŽBU

3x
punomoć

I Tuženica je u ovome predmetu opunomoćila za zastupanje odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hrabar&Partneri iz Zagreba, Gajeva 35 pa se predlaže sudu ubuduće sva pismena dostavljati izravno na navedenu adresu punomoćnika.

II Tuženica je zaprimila tužbu tužitelja od 13.05.2015. te se na istu nastavno očituje.

Tuženica poriče osnovu i visinu tužbe u cijelosti.

Prvenstveno, postupanje i držanje tužitelja je suprotno načelima parničnog postupka, a posebice načelu ekonomičnosti jer svako malo podnosi novu tužbu pred naslovnim sudom radi utvrđenja i podjele bračne stečevine, a o čemu se već od 2011. vodi više postupaka.

Na taj način izbjegava koncentraciju postupka, uzrokuje nepotrebne troškove angažiranja suda i troškove protivnoj stranci.

Pored ove tužbe, tužitelj je na okolnost imovine koja predstavlja bračnu stečevinu pred ovim sudom pokrenuo i parnicu koja se vodi pod brojem P-1803/15.

Prije nego se osvrne na tužbene navode, tuženica će uvodno radi shvaćanja osobe tužitelja, njegovog procesnog držanja u postupcima pred ovim sudom i ovdje iznesenih tužbenih tvrdnji iznijeti sljedeće činjenice.

Tužitelj je tuženici samoinicijativno 26. lipnja 2011. elektroničkim putem poslao "*tablicu podjele imovine*" sastavljenu od njihove detaljno popisane imovine s naznačenom vrijednosti između 2.266.000,00 i 2.411.000,00 EUR.

Kao "subject (predmet)" e-maila se navodi *podjela naše imovine*, a prva rečenica glasi: "U prilogu se nalazi popis sve meni poznate **naše** imovine na današnji dan."

U navedenom prijedlogu ponude tužitelj rabi termin *zajednička imovina* i predlaže da istu treba podijeliti po zakonu na ½ dijela.

Konačno, u nastavku e-maila navodi "*ovaj e-mail možete smatrati mojom službenom ponudom*".

Dakle, radi se o ispravi kojom tužitelj na nedvojben i vrlo precizan način definira bračnu stečevinu stranaka.

Nadalje, za vrijeme dok je tuženica razmatrala navedenu ponudu, tužitelj je samoinicijativno odustao od predložene podjele imovine i bez pitanja počeo raspolagati bračnom stečevinom na način da je:

- prebacio gotovo sva novčana sredstva na račune svojih roditelja i račune u inozemstvu
- samo nekoliko dana prije podnošenja tužbe prenio vlasništvo zajedničke nekretnine na svoje roditelje
- otuđio gotovo sve poslovne udjele u trgovačkim društvima ina temelju kojih je ostvarena dobit od 32.000.000,00 kuna
- svojim radnjama doveo do prestanka određenih trgovačkih društava
- zadržao kapitalnu dobit od trgovačkih društava

Za ništa od navedenog tužitelj nije tražio suglasnost tuženice niti ju je na bilo koji način obavijestio o istome.

Zbog takvog postupanja tužitelja, tuženica je od 2011. pa do danas prisiljena putem privremenih mjera, tužbe i drugih dostupnih zakonskih instrumenata konstantno štiti svoja prava koja su pored navedenog postupanja tuženika, ostala nezaštićena i zbog proceduralnih propusta sudske administracije, sporosti i neujednačenosti procesnog postupanja suda.

Naime, tuženica je do danas pokrenula 4 (četiri) privremene mjere, ali niti to nije bilo dovoljno da se zaštiti njena imovina i spriječi postupanje tužitelja koje dovodi do toga da tužena mora konstantno u ranije navedenoj parnici iz 2011. preinačavati svoje tužbene zahtjeve i detektivski pratiti postupanja tužitelja kako bi parnica bila u koraku s razvojem događaja.

Osim toga, i držanje tužitelja u parnici te njegovo procesno ponašanje jednako je nezakonito kao i njegovo raspolaganje bračnom stečevinom.

Naime, o tomu najbolje govori činjenica da je u navedenoj parnici na ročištu od 09.04.2014. dostavio popis kojim traži saslušanje 76 (sedamdeset i šest) svjedoka na razne okolnosti koji s već ranije u postupku predloženim svjedocima čini zajedno preko stotinu (100) svjedoka.

Takvim postupanjem, osim što je otuđio gotovo svu imovinu tužiteljice, daljnjom opstrukcijom postupka i objesnim parničanjem evidentno pokušava s namjerom otegnuti trajanje postupka i spriječiti tužiteljicu da ostvari svoja prava.

D o k a z: uvid u spis P-8469/11, P-1803/15, saslušanje stranaka

III Tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove tužbe

Naime, tužitelj je u ovoj stvari podnio stupnjevitu tužbu tvrdeći da mu pripada (ne)određeni novčani iznos na ime bračne stečevine iz braka s tuženom, a koji iznos da ne može specificirati već u tužbi jer nema saznanja o imovini tužene.

Takve tvrdnje nisu točne jer je tužitelj u cijelosti upoznat s imovinskim stanjem tužene, odnosno sa stanjem njihove zajedničke bračne stečevine.

U parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom u predmetu P-8469/2011, a radi utvrđenja i podjele bračne stečevine ovdje stranaka, na okolnost imovinskog stanja vrlo su iscrpno saslušani i tužitelj i tužena.

Tužitelj je u tome predmetu i vrlo detaljno ispitao tuženicu.

Osim toga, u navedenom predmetu dostavljene su i isprave od HZMO-a iz kojih su vidljiva sva primanja tuženice.

Nadalje, tužitelj je protiv tužene, a na okolnost imovine koja predstavlja bračnu stečevinu pred ovim sudom pokrenuo i parnicu koja se vodi pod brojem P-1803/15.

Ovo je sada treća parnica koju pokreće tužitelj vezano uz bračnu stečevinu.

Na temelju svega navedenog, neistiniti su navodi tužitelja da nema saznanja o imovini tužene, jer je isti s time kroz godine parničenja vrlo dobro upoznat.

Također, nije jasno koji je pravni interes tužitelja potraživati podatke o imovini tuženice baš u vremenskom periodu od 01.siječnja 2006. do 31.ožujka 2011.?

Iz tužbe se ne vidi pravna i činjenična osnova takvog traženja.

Tužitelj je tako paušalno mogao navesti i da traži podatke o imovini od 1990.

Tužba u skladu s odredbom članka 186., a u svezi s člankom 106. ZPP-a mora sadržavati činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev i dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Tužitelj u ovoj tužbi nije iznio nikakve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, a dokazi su navedeni paušalno i nejasno.

Prema tomu, tužitelj nema pravni interes tražiti pravnu zaštitu putem stupnjevite tužbe niti je ovako sastavljena tužba jasna i razumljiva pa se predlaže sudu pozvati ga da u roku od osam dana odredi svoj tužbeni zahtjev i uredi tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice u slučaju nepostupanja (odbačaj, odnosno povlačenje tužbe).

Tuženica po
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HRABAR & PARTNERI
ODVJETNIK
IGOR HRABAR

Napomena: Primjerak ovog podneska dostavljen je direktno na e-mail adresu punomoćnika tužitelja.

Zapisnik
od 09.02.2017.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu
Prisutni od suda:

SUZANA ŽUNIĆ VUKELIĆ
sudac

Tužitelj: HRVOJE ZGOMBIĆ

VLATKA VELIJEVIĆ
zapisničar

Tuženica: ANDREJA MATELKO ZGOMBIĆ

Radi: utvrđenja

Sudac započinje glavnu raspravu u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Tamara Abel, odv. iz Zagreba

Za tuženicu: pun. Igor Hrabar, odv. iz Zagreba

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužb. zahtjeva u cijelosti.

Pun. tuženice ostaje kod pisanog odgovora na tužbu koji se čita, a primjerak istoga uručuje se pun. tužitelja.

Pun. tužitelja navodi da je već ranije putem mail-a zaprimila odgovor na tužbu tuženice, te se na isti očituje podneskom koji predaje na današnjoj raspravi, za sud i protivnu stranku, te se primjerak ovog podneska uručuje pun. tuženice.

Pun. stranaka suglasno navode da se među istim strankama, osim ovog predmeta, vode još 2 predmeta pred ovim sudom i to predmet br. P-8469/11 i P-1803/15, a pun. tužitelja tvrdi da se oba predmeta vode radi podjele bračne stečevine između stranaka.

Nadalje, pun. stranaka navode da je u predmetu br. P-8469/11 donijeta nepravomoćna presuda, te se spis nalazi na Županijskom sudu.

Pun. tuženice predaje u spis nepravomoćnu djelomičnu presudu ovoga suda br. P-8469/11 od 24.12.2015.g.

Pun. tuženice ističe da tužitelj nije dokazao pravni interes za podnošenje ove tužbe, imajući u vidu činjenicu da je faktična bračna zajednica stranaka trajala do sredine lipnja 2011.g., a osim toga tužitelj sve ove podatke na koje se poziva u predmetnoj tužbi – zna i poznati su mu.

Pun. tužitelja navodi da je tužitelj objasnio svoj pravni interes u podnesku predanom na današnjem ročištu, te predlaže da se tuženica očituje na isti.

Pun. tuženice predlaže da se tužitelj očituje da li je nesporna tvrdnja tuženice da su stranke bile u bračnoj zajednici do lipnja 2011.g.

Pun. tužitelja očitovat će se o toj tvrdnji tuženice naknadno.

Sud donosi

rješenje

- I. Na današnjem ročištu neće se zaključiti prethodni postupak.
- II. Podjeljuje se pun. tuženice rok od 15 dana radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak tužitelja.
- III. Priklopit će se na uvid ovosudni spis br. P-1803/15 i P-8469/11.
- IV. Današnje ročište se odgađa, a slijedeće će biti zakazano pismeno nakon što sud izvrši uvid u naprijed navedene spise, te nakon što se pun. tuženice očituje kao pod toč. II. raspravnog rješenja.

D o v r š e n o u 10,22 sati

Zapisničar

S u d a c

Stranke

Rj)


1. **KANCEL**, priklopi na uvid spise P-1803/15 i P-8469/11

2. kal. 15 dana

Na broj: P Ob – 464/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
Z A G R E B U

Tužitelj: **ZGOMBIĆ HRVOJE** (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 50
zastupan po:


ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica Kralja Držislava 4, HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

Tuženica: **METELKO ZGOMBIĆ ANDREJA** (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri
dol 49 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Hrabar & partneri

P O D N E S A K

Radi: utvrđenja i podjele bračne tečevine

Dvostruko

I/ U skladu s rješenjem suda od 11. siječnja 2018. godine, tužitelj ističe, kako ostaje kod svih dosadašnjih navoda tijekom postupka, kao i dokaznih prijedloga.

II/ Tužitelj si zadržava pravo, da se detaljno očituje po primitku podneska tužene kojim se trebala očitovati na podnesak tužitelja primljenog na raspravi dana 09. veljače 2017. godine, a što uključuje i daljnje dokazne prijedloge, te podatke, koje je zatražio tužitelj temeljem čl. 325. a ZPP-a.

III/ Tužitelj ponovno ističe, da nikad nije imao saznanja o prihodima tužene, kao niti o njenoj uštedevini ili drugoj imovini.

Sud je na raspravnom zapisniku od 09. veljače 2017. riješio, kako će se prikloniti radi uvida i spis ovog suda pod brojem P-8469/11, po tužbi tužene radi utvrđenja bračne stečevine. Uvidom u ovaj spis vidljivo je, kako je i tužena u tom postupku zatražila da tužitelj (u tom predmetu tuženik) dostavi pregled svih svojih računa i pregled imovine.

Na broj: **P Ob – 464/16**

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU

Tužitelj: **ZGOMBIĆ HRVOJE** (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 50
zastupan po:

ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica Kralja Držislava 4 HR - 10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GRENAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

Tuženica: **METELKO ZGOMBIĆ ANDREJA** (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Hrabar & partneri

P O D N E S A K

Radi: utvrđenja i podjele bračne tečevine

Dvostruko

Prilozi:

1. Potvrda Raiffeisen banke od 22. siječnja 2014. godine o uplati iznosa od EUR 72.000,00 i o ukinutoj punomoći u fotokopiji;
2. Potvrda Raiffeisen banke od 14. lipnja 2012. godine o uplati 260.000,00 kn u fotokopiji.

predano na roc. 9.2.2017. g.

I/ Odgovor na tužbu od 31. siječnja 2017. godine sadrži niz neistina i pogrešnih navoda.

II/ Netočno jest, da tužitelj suprotno načelima parničnog postupka, a posebno načelu ekonomičnosti postupka svako malo podnosi tužbu sudu radi utvrđenja i podjele bračne stečevine.

Točno je da je tužitelj ustao tužbom pred ovim sudom i predmet se vodi **pod brojem P-1803/15**, međutim spor se vodi: **radi isplate iznosa koje je tužitelj uplatio na račun tužene**, a koji su njegova vlastita imovina i **isplate ½ dijela kredita koji su podignuti radi kupoprodaje nekretnina**. Tužena za vrijeme trajanja braka nije sufinancirala isplate rata kredita, već je tužitelj otplaćivao kredite iz vlastitih sredstava.

Tužena niti nakon prestanka i razvoda braka, nije financijski sudjelovala u isplati rata kredita, već u cijelosti tužitelj snosio sve troškove u vezi plaćanja kredita.

U predmetu ovog suda P-8469/11 tužbu je podnijela tužena, a dana 24. prosinca 2015. godine donesena je djelomična presuda i to u odnosu na nekretnine. Protiv ove presude od 24. prosinca 2015. godine podnesena je žalba dana 07. siječnja 2016. godine i predmet se sada nalazi na Županijskom sudu u Zagrebu.

DOKAZ:

- uvid u spis ovog suda broj P-8469/11;
- uvid u spis ovog suda broj P-1803/15;
- saslušanje stranaka.

III/ Potpuno je neprihvatljivo, da se tužena, odnosno njezin punomoćnik upušta u karakterizaciju osobe tužitelja.

Tužena, u svakom postupku navodi kako je tužitelj samoinicijativno dana 26. lipnja 2011. godine elektroničkim putem poslao tuženoj „tablicu podjele imovine“.

Prvenstveno valja napomenuti, kako spomenutu tablicu njihove imovine, sastavio tužitelj koji nije pravnik i koji nije imao znanja što se prema Obiteljskom zakonu i Zakonu o braku i porodičnim odnosima (stranke su stupile u brak 19. svibnja 1990. godine) znači zakonski pojam „bračna stečevina“. Također, tužitelj u navedenom e-mailu nigdje ne spominje pojam „zajednička imovina“.

Nije točno i nepotpuno je, da je tužitelj tuženoj nudio podjelu po zakonu pola-pola, nego je to samo jedan od četiri modela podjele, koje je tužitelj nudio tuženoj. Jasno se vidi kako je tužitelj tu imovinu smatrao svojom imovinom i po tome što je u jednom od četiri modela podjele tuženoj nudio mjesečnu naknadu od 1.000,00 EUR plus neka druga davanja, što ne bi bilo moguće da je tužitelj predmetnu imovinu smatrao bračnom stečevinom, a ne svojom imovinom. Nadalje, e-mail koji je tada zajedno s navedenom tablicom tužitelj poslao tuženoj, upućen je tuženoj i bratu tužene, a tužena premda se poziva na ovaj mail, uporno skriva cijeli sadržaj tog e-maila iz kojeg se vidi da je tužitelj uzrujan, a uzrok je upravo ponašanje tužene i njezinog brata u vrijeme upućivanja e-maila.

Nadalje, ovdje se radi o pokušaju tužitelja, da se imovina riješi mirnim putem, dakle bez suda. Notorno je, kako u takvim situacijama, stranke nastoje riješiti sporna pitanja, a način rješavanja ne mora nužno biti u skladu sa zakonskim pojmom „bračne stečevine“.

Tužena ovaj mail od podnošenja tužbe u predmetu P-8469/11 zloupotrebljava, potpuno zanemarujući činjenicu kako se ovdje radilo o pokušaju dogovora.

Također, tužena u odgovoru na tužbu navodi kako je u gore opisanom mailu, tužitelj naveo kako se radi o njihovoj imovini, ali zanemaruje preostali dio rečenice: „... **sve meni poznate** naše imovine na današnji dan.“

Nadalje tužena navodi, kako je tužitelj dok je ona razmatrala ponudu, na način kako je opisano u odgovoru na tužbu „samoinicijativno odustao od predložene podjele imovine i bez pitanja počeo raspolagati s bračnom stečevinom“. Ipak niti u jednom predmetu nema podataka kada i kako je ona odgovorila na ovu ponudu, prije pokretanja bilo kakvog postupka.

U ostalom vidljivo je kako tužitelj za vrijeme trajanja braka cijelo vrijeme postupao sa imovinom na način koji jasno ukazuje kako se radi o njegovoj vlastitoj imovini, a također i jedini brine o toj imovini.

Tužitelj je poslao ovaj e-mail 26. lipnja 2011. godine, a tužena je ustala tužbom dana 21. prosinca 2011. godine, dakle nakon šest mjeseci.

Tužena u odgovoru na tužbu, kada se već upustila u opis karaktera tužitelja, mogla dostaviti i dokaze za svoje navode, koji su po točkama pobrojani.

DOKAZ:

- saslušanje stranaka.

IV/ O navodima odgovora na tužbu, a koji se odnose na pokrenute postupke, vidljiv je broj postupaka, koje je pokrenula upravo tužena i to ne samo protiv tužitelja, već i protiv njegovih roditelja, koje sama opisuje kao ljude koji su se prema njoj odnosili kao prema svojem djetetu.

S druge strane tužena u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-8469/11 tužbom traži i novčana sredstva, ali je zaboravila napomenuti tijekom cijelog postupka, kako je tužitelj na njezin račun uplatio iznos od EUR 72.000,00, a isti iznos uplatio je i njihovoj kćeri Teni. Uplata je izvršena istog dana, tj. 15. studenog 2010. godine (ukupan iznos od EUR 144.000,00). Tužena je tužitelju dana 30. rujna 2011. godine ukinula punomoć na svom računu kod Raiffeisen banke i tako onemogućila tužitelju raspolaganje njegovim novčanim sredstvima.

Nadalje, tužitelj je tuženoj trajnim nalogom od 15. studenog 2010. godine u 13 rata po 20.000,00 kn uplatio ukupan iznos od 260.000,00 kn. Zadnja rata uplaćena je dana 29. studenog 2011. godine i to zato što je u prosincu 2011. godine tužitelju privremenom mjerom koju je tražila tužena blokirani svi novčani računi u svim bankama u Republici Hrvatskoj. Posljednja uplata bila je tri tjedna prije nego što je tužena ustala tužbom radi utvrđenja i podjele bračne stečevine.

Tužitelj u postupku pred ovim sudom broj P-1803/15 traži isplatu ovih iznosa, jer se radi o njegovim vlastitim sredstvima.

Tužena ne samo da spori kako se radi o vlastitim sredstvima tužitelja, nego i prešućuje primljene iznose.

Tužitelj nije otuđio imovinu, jer u protivnom, tužbeni zahtjev u postupku P-8469/11 ne bi bio postavljen na način kako jest, a niti bi nepravomoćna djelomična presuda utvrdila suvlasništvo tužene na nekretninama. U ostalom tužena stanuje u stanu u Zagrebu, Dobri dol 49 kupljen kreditom Hypo banke Croatia d.d., a koji je tužitelj isplaćivao tijekom trajanja braka, a i nakon prestanka i razvoda braka. Kredit je isplaćen u cijelosti 28. veljače 2014. godine. Koliko je tužena neupućena u imovinu tužitelja i njegove novčane i druge transakcije, kojom, prema tuženoj, tužitelj „samoinicijativno“ upravlja, vidi se i po tome što je u svojem iskazu pred sudom tvrdila da je kredit za stan u Dobrom dolu 49 uzet od Raiffeisen banke, dok je taj kredit u stvari uzet od Hypo banke.

Navodi tužene u odgovoru na tužbu od 31. siječnja 2017. godine prikazuje tužitelja kao osobu koja ju je ostavila bez igdje ičega, bez stana, bez novaca i sl., dakle prikazuje ga u izrazito negativnom svjetlu. Primjeri koji se navode u ovom podnesku su samo dio imovine, kojom tužena danas raspolaže i kojom se koristi i u odnosu na koju ne snosi nikakve troškove, npr. otplate kredita.

DOKAZ:

- Potvrda Raiffeisen banka od 22. siječnja 2014. godine o uplati iznosa od EUR 72.000,00 i o ukinutoj punomoći;
- Potvrda Raiffeisen banka od 14. lipnja 2012. godine o uplati 260.000,00 kn;
- uvid u spis ovog suda broj P-1803/15;
- saslušanje stranaka.

V/ Tužitelj tijekom cijelog postupka pred ovim sudom broj P-8469/11 navodi, kako nije imao saznanja o plaći tužene i na što ju troši, pa je za pretpostaviti, kako je tijekom trajanja braka s tužiteljem stekla i uštedevinu, jer je o financijskom dijelu braka, tužitelj ne samo sve financirao vlastitim sredstvima, već vodio i isključivu brigu. Inicijalni kapital za otvaranje prvog trgovačkog društva dobio je od svojih roditelja, koji su mu prodajom nekretnine ovo omogućili. Sva kasnija ulaganja proizašla su iz poslovanja ovog prvog trgovačkog društva.

Netočno jest, da je u predmetu P-8469/11 stranke ispitane iscrpno o imovinskom stanju, a razlog je, što bračna stečevina koju je tužena stekla za vrijeme trajanja braka i koja je stečena njezinim radom ili potječe

iz te imovine, nije predmet tog postupka, pa sud nije niti imao razloga na ovu okolnost ispitivati stranke, kao što nije na ovu okolnost provodio dokaze.

U odnosu na navode tuženog u pogledu postupka pod brojem P-1803/15, tužitelj se u ovom podnesku već očitovao uz napomenu, kako tužena premda traži utvrđenje bračne stečevine u predmetu P-8460/11, ne bi i snosila troškove rata kredita čak niti nakon prestanka braka, zatim, troškove pričuve za stan u kojem živi i sl., dok iznose koje joj je tužitelj uplatio, zanemaruje.

Tužitelj navodi, kako tužena očito želi izbjeći konkretno očitovanje na navode tužbe na način da ne želi dostaviti podatke o svojim primanjima, štednim ulozima i računima, kao i promete po tim računima i sl. Izbjegavanje dostave podataka „opravdava“ postupcima koje se vode, ali zaboravlja kako predmet spora nije i imovina koja je na njeno ime i koju je stekla tijekom trajanja braka sa tužiteljem i to svojim radom, kao i opetovanim prikazima karaktera tužitelja.

VI/ Što se tiče ostalih navoda u pogledu stupnjevanje tužbe, može se samo napomenuti, kako je tužena, premda je raspolagala „tablicom“ prije podnošenja tužbe u predmetu P-8469/11 također podnijela stupnjevanu tužbu, premda je pogrešno zatraženo da se donese „presuda“, a ne rješenje.

Razlozi zbog kojih se traže podaci za razdoblje za koje je zatraženo jest upravo iz razloga što tužitelj nije imao saznanja o primanjima od rada tužiteljice, niti kako je ona raspolagala tim primanjima.

VII/ Tužitelj iz odgovora na tužbu od 31. siječnja 2017. godine, može zaključiti samo jedno, a to je kako tužena pokušava svojim navodima izbjeći dostavu podataka i provođenje dokaza, koji joj ne idu u prilog, pa stoga odgovor na tužbu ne sadrži niti jedan jedini navod ili predloženi dokaz, kojim bi se očitovala na navode tužbe.

VIII/ Kako ja punomoćnik tužitelja primio odgovor na tužbu e-mailom 31. siječnja 2017. godine, ali bez priloga (ako ih je uopće bilo), predlaže, da se u tom dijelu dodijeli rok za očitovanje.

Hrvoje ZGOMBIĆ po:

ABEL & GREŠAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Držislava 4 HR-10000 Zagreb
TAMARA ABEL, odvjetnica, HRVOJE GREŠAC, odvjetnik
ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik, SUZANA RISTIĆ, odvjetnica
OIB HR 87123014761

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb
Poslovnica 028 Vukovarska
Vukovarska 37b
10 000 Zagreb

POTVRDA

Ovim potvrđujemo da gosp. Zgombić Hrvoje, OIB: 53023529539, sa adresom u Zagrebu, Dobri dol 49, dana 19.11.2010. sa vlastitog računa 2484008-3290195997, otvorenog u Raiffesienbank Austria d.d. Zagreb, izvršio prijenos sredstava na račun po kojem je opunomoćen br. 2484008-3290122963, vlasnice Metelko Zgombić Andreje, u iznosu od EUR=72,000.00

Gore navedena punomoć ukinuta je dana 30.09.2011.

Potvrda se izdaje u svrhu predocjenja nadležnom sudu, kao potvrdu o izvršenoj transakciji, te se ne može i ne smije koristiti u druge svrhe.

U Zagrebu, 22.01.2014.

Sektor poslovanja sa stanovništvom

T.Valenčak S.Prgomet



Ovaj dokument sadrži povjerljive podatke. Predlažemo da s istim postupate na primjeren način.

*Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb
Poslovnica 028 Vukovarska
Vukovarska 37b
10 000 Zagreb*

POTVRDA

Ovim potvrđujemo da gosp. Zgombić Hrvoja, OIB: 53023529539 sa adresom u Zagrebu, Dobri dol 49, sa svog računa 2484008-3232837544 otvorenog u Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb uplaćivao u korist 2340009-3202567412, vlasnice Metelko Zgombić Andrea, trajnim nalogom u 13 rata od 15.11.2010. do 02.11.2011. iznos od HRK=20.000,00. Ukupni iznos uplata sa 29.11.2011. iznosi HRK 260.000,00.

Potvrda se izdaje na zahtjev gosp. Zgombić Hrvoja, u svrhu predocjenja izvršenih uplata u sudskom postupku, te se ne može i ne smije koristiti u druge svrhe.

U Zagrebu, 14.06.2012.

Sektor poslovanja sa stanovništvom

T.Valenčak S.Zeger

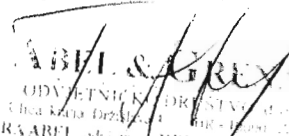


**Raiffeisen
BANK** 977
Raiffeisenbank Austria d.d.
Zagreb, Betejarska 13

Tužena s druge strane izbjegava dostaviti podatke o svojim računima za razdoblje kako je zatraženo u tužbi, kao i pregled imovine.

IV/ Evidentno je, uvidima u gornje predmete, da niti u jednom od ovih postupaka nije obuhvaćena imovina stečena za vrijeme trajanja braka, a koja glasi na tuženu, pa stoga tužitelj predlaže kao u tužbi, da tužena dostavi promete po svim svojim računima od 01. siječnja 2006. godine do kraja lipnja 2011. godine, kao i popis sve ostale imovine koja je u njenom vlasništvu ili posjedu, kao i izjavu da su navedeni podaci točni, a sve u skladu s čl. 325.a ZPP-a.

Hrvoje ZGOMBIĆ po:


ODVJETNICKA DRUŠTVO d.o.o.
Ulica kralja Držislava 11, 10000 Zagreb
AMARABEL odvojim HRVOJE ZGOMBIĆ
ANDREJ LEZAIĆ odvjetnik SUZANA RISTIĆ odvjetnik
OIB HR 87123014763



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 144-P Ob-464/16-14

ABEL & GRENAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

19 -01- 2018

PRIMLJENO

PRAVNA STVAR

TUŽITELJ: HRVOJE ZGOMBIĆ
TUŽENI: ANDREJA MATELKO ZGOMBIĆ

RADI: utvrđenja

RJEŠENJE

Pozivaju se punomoćnici stranaka da se u roku od 30 dana očituju na daljnji tijek postupka.

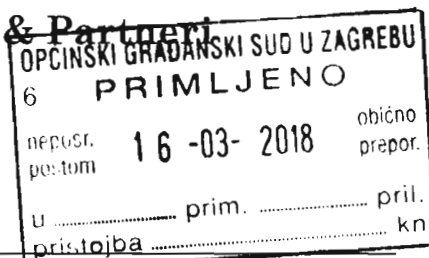
U Zagrebu, 11. siječnja 2018.g.

Sudac:
Suzana Žunić Vukelić, v.r.
Za toč. otpavka:
Vlatka Veljević



Dna:
- pun stranaka

Rj.
1. kal. 30 dana



***Primjerak podneska je dostavljen direktno na adresu punomoćnika tužitelja**

Na broj: POB- 464/16

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU**

Tužitelj: Hrvoje Zgombić iz Zagreba, Dobri dol 50, zastupan po odvjetnici Tamari Abel iz Odvjetničkog društva Abel & Grenac, Ulica kralja Držislava 4, Zagreb

Tuženici: Andreja Metelko Zgombić iz Zagreba, Dobri dol 49, OIB:43592702477, zastupana po odvjetniku Igoru Hrabaru iz Odvjetničkog društva Hrabar & partneri iz Zagreba, Gajeva 35

PODNEŠAK TUŽENICE

2x

I Sukladno rješenju naslovnog suda od 11. siječnja 2018. godine, tuženica se očituje kako slijedi.

Tuženica i dalje stoji pri uvjerenju kako je predmetnu tužbu potrebno odbaciti jer je zapravo krajnje nejasno što tužitelj traži i koji je njegov pravni interes?!

Usputno se napominje tužitelju da opstrukcija utvrđenja i presuđenja bračne stečevine između stranaka, pokretanje novih neosnovanih parničnih postupaka i općeniti *malus* prema tuženici nisu *pravni interes*.

Prvenstveno, predlaže se naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 213., a u vezi s odredbom članka 12. Zakona o parničnom postupku (NN: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP) donese rješenje o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja postupka P-8469/11 koji se vodi pri naslovnom sudu.

Spomenuto iz razloga što odluka u postupku P-8469/11 predstavlja prethodno pitanje za utvrđenje bračne stečevine između stranaka.

Naime, u postupku P-8469/11 tužitelj (tamo prvotuženik) tvrdi:

- da stranke nisu stekle zajedno gotovo ništa za vrijeme trajanja svoga braka (u jednom trenutku je čak i tvrdio da nikada nije postojala bračna zajednica unatoč činjenici što je brak trajao preko 20 godina te je u braku rođeno dvoje djece) jer je sve stečeno zapravo njegova vlastita imovina;

- da su sve zajedničke nekretnine koje je prenio u suvlasništvo svojih roditelja netom prije nego što je zaprimio tužbu tuženice (tamo tužiteljice) vlasništvo njegovih roditelja koji su te višemilijunske nekretnine kupili od svoje mirovine
- da ne zna ništa o višemilijunskim novčanim iznosima koje je netom prije nego što je zaprimio tužbu tuženice (tamo tužiteljice) prenio na svoje roditelje i na inozemne račune
- da je sva zajednička imovina njegova vlastita imovina jer je kupljena od dobiti ostvarene od različitih trgovačkih društava koje je osnivao na način da su mu roditelji davali novce za temeljni kapital koji je bio unesen u stvarima vrijednosti manje od 1.800,00 kuna (tužitelj uistinu to tvrdi)

Uz spomenuto prebacivanje i otuđene zajedničkih nekretnina i zajedničkih novčanih sredstava, tužitelj je naravno otuđio i sve poslovne udjele u trgovačkim društvima u kojima je bio član.

Dokaz: uvid u spis P-8469/11 koji se vodi pri naslovnom sudu

U skladu s navedenim, napominje se naslovnom sudu da se bračna stečevina ne može tretirati parcijalno, kako to sada pokušava tužitelj. Mora se utvrditi ukupna bračna stečevina, da bi se tek po tom deklaratornom dijelu sudske odluke, naložilo onom bračnom drugu koji formalno u vlasništvu ima više imovine nego što mu pripada isplati i/ili prenese na oštećenog bračnog druga razliku imovine do polovice od ukupno utvrđene bračne stečevine.

Skreće se pažnja naslovnom sudu i kako tužitelj očito obijesno parnični i postupa protivno načelu ekonomičnosti, a sve kako bi izbjegao koncentraciju postupka. Naime, zahtjev koji je tužitelj istaknuo u ovom predmetu, iako krajnje nejasan i protivan pozitivnim pravnim propisima je mogao istaknuti i u postupku P-8469/11 budući da se taj predmet vodi po odredbama parničnog postupka koji ne poznaje institut prethodnog postupka.

Stoga, pokretanje predmetnog postupka predstavlja **eklatantni primjer zloupotrebe prava** u postupku, zabranjeno člankom 10. ZPP-a, te je jedini način da naslovni sud tomu stane na kraj i zaštiti tuženicu da donese rješenje o prekidu ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupka P-8469/11.

II. U odnosu na meritum predmetnog postupka, tuženica se očituje kako slijedi.

Razvidno je kako tužitelj nije upoznat s relevantnim odredbama Obiteljskog zakona.

Naime, odredbom članka 238. Obiteljskog zakona (NN 116/2003, 17/2004, 136/2004, 107/2007, 57/2011, dalje u tekstu Obiteljski zakon) je propisano: *Bračna stečevina je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine.*

Stoga, imovina koja predstavlja bračnu stečevinu, odnosno promjene u njezinu volumenu (bilo povećanje ili smanjenje imovine) načelno prestaje trenutkom prestanka bračne zajednice (*ili potječe iz te imovine*).

Drugim riječima, potrebno je utvrditi zajedničku imovinu bračnih drugova u trenutku prestanka bračne zajednice. Kretanje po računima bračnih drugova, za vrijeme trajanja zajednice je potpuno irelevantno. Primjerice, da je tužitelj potrošio milijunske iznose sa svojih računa tijekom trajanja bračne zajednice, tuženica ne bi mogla potraživati polovicu od tih potrošenih iznosa. No, tuženica može potraživati polovicu od milijunskih iznosa koji su bili na računu tužitelja, a koje iznose je tužitelj u sumraku njihove zajednice prebacio na svoje roditelje i svoje inozemne račune.

Stoga, zahtjev tužitelja da se pribave podaci o računima tužene od 2006. godine do 2011. godine je apsurdan (gotovo jednako kao i predmetna tužba).

No, u slučaju da naslovni sud prihvati provesti citirano dokazno sredstvo onda se ovim putem predlaže sudu da za **identično vremensko razdoblje** zatraži u odnosu na tužitelja podatke od HZMO-a i Ministarstva financije glede primanja tužitelja, podatke o kunskim i deviznim računima tužitelja, podatke od FINA-e o kunskim i deviznim računima tužitelja otvorenim kod poslovnih banaka u Republici Hrvatskoj, te ispis prometa po svim računima tužitelja od poslovnih banaka u kojima je tužitelj imao otvoren račun.

III. Zahtjev tužitelja je kontradiktoran u odnosu na tužbeni zahtjev u predmetu P-1803/15 koji se vodi pred naslovnim sudom.

Naime, u citiranom predmetu tužitelj po petitu traži od tužene isplatu određenih novčanih iznosa (ukupno 72.000,00 EUR te 260.000,00 kn sve s pripadajućim kamatama), a za koje tvrdi da predstavljaju njegovu vlastitu imovinu. Tužitelj nadalje tvrdi da su citirani iznosi bili na računu tužene samo zbog disperzije rizika te da je u rujnu 2011. godine pozvao tuženicu da mu te iznose vrati, što je ona odbila učiniti.

S druge strane, u ovom postupku tužitelj postavlja petit na način da traži od suda da utvrdi kako su tužitelj i tuženica bili suvlasnici na novčanim iznosima na njezinom računu.

Drugim riječima, tužitelj za iste (ili barem dio) novčane iznose u postupku P-1803/15 potražuje da mu se vrate jer predstavljaju njegovu vlastitu imovinu, a sada traži da se utvrdi da su on i tuženica suvlasnici na tim iznosima.

Osim što su zahtjevi kontradiktorni, iz istih razloga i odluka u predmetu P-1803/15 predstavlja prethodno pitanje za odluku u ovom postupku pa se predlaže naslovnom sudu da prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka P-1803/15.

Dokaz: uvid u spis P-1803/15 koji se vodi pri naslovnom sudu

IV. Tužitelj uz tužbu predlaže sudu i donošenje rješenja kojim će se naložiti tuženoj da pod prisegom dostavi potpun pregled svih računa i imovine koja je bila u njezinom vlasništvu ili posjedu od 01. siječnja 2006. godine do 21. ožujka 2011. godine.

Intrigantan je taj zahtjev tužitelja s obzirom da se u predmetu P-8469/11 utvrdilo kako je upravo tužitelj prilikom davanja onoga što sada traži od tužiteljice zatajio iznos od oko 50.000,00 EUR.

Dokaz: uvid u spis P-8469/11 koji se vodi pri naslovnom sudu

V. Konačno, neuvjerljiva je i pravno irelevantna tvrdnja tužitelja da je bio uzrujan kad je radio tablicu te da on nije pravnik i kako nije imao znanja što se prema zakonu smatra bračnom stečevinom.

Isto je naravno netočno.

Ponajprije, tužitelj je jako dobro upoznat s relevantnim zakonskim propisima i s pojmom bračna stečevina. Isto je vidljivo iz činjenice da je osobno, bez punomoćnika, napisao više podnesaka od početka parničenja stranaka.

Nadalje, isto je vidljivo iz smišljenih malverzacija i konstrukcija (poslovni udjeli, novčana sredstva, nekretnine) koje je započeo prije sedam godina, a sve kako bi zametnuo trag bračnoj stečevini stranaka.

Osim toga, nelogično je da bi netko slao prijedlog za podjelu imovine ako smatra da imovina pripada isključivo njemu.

Životno je logičnije da uzrujana osoba prvo tvrdi da je sve njegovo i zaštitnički se ponaša prema svojoj imovini, smatrajući da sve njemu pripada, da bi tek kad se smiri shvatio da je pretjerao i da treba imovinu podijeliti.

Prema tome, obrnuti slijed gdje tuženik u navodno uzrujanom stanju prvo nudi podjelu imovine da bi se onda kasnije smirio i shvatio da do te podjele ipak ne treba doći jer je sve njegovo, nije ni životan niti logičan.

Tuženik ne samo da je tužiteljici ponudio podjelu po principu pola-pola nego je istoj nekoliko dana nakon toga dao punomoć da provjeri novčane iznose koje tuženik ima po računima. Zar je i tada bio ekstremno uzrujan?!

Kao "subject" u predmetnom E-mailu se navodi "podjela naše imovine", a prva rečenica glasi "U prilogu se nalazi popis sve meni poznate naše imovine na današnji dan."

U nastavku se navodi "ovaj e-mail možete smatrati mojom službenom ponudom".

Dokazi i spomenutom postoje u spisu predmeta P-8469/11 pa se predlaže izvršiti uvid u isti.

Nakon što je odustao od predložene podjele imovine, tuženik je podigao sva sredstva sa računa i prebacio ih na svoje račune u Austriji i na račun svoga oca.

Kuću u Pisarovini je nekoliko dana prije podnošenja tužbe u predmetu P-8469/11 darovao svojim roditeljima.

Kasnije je, a s obzirom da sud nije izdao privremenu mjeru više od godinu dana, sve svoje udjele u firmama ispremiješao na način da danas tuženik u većini svojih trgovačkih društava u kojima je prema vlastitom iskazu ostvario dobit od 32.000.000,00 kuna, nema nikakvog udjela.

Ne samo da nema više poslovnih udjela, nego više nema skoro svih trgovačkih društava koja su prestala raznim statusnim promjenama prouzrokovanim samoinicijativnim potezima I-tuženika.

Prema tomu, tablica koju je I-tuženik sačinio radi podjele zajedničke imovine **ključan je materijalan dokaz** navoda tužiteljice o postojanju bračne stečevine.

VI. Sukladno svemu spomenutom predlaže se naslovnom sudu **odbaciti** predmetnu tužbu sukladno članku 109. ZPPa, podredno donijeti rješenje kojim **prekida** ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka P-8469/11 te postupka P-1803/15 te podredno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, sve to uz naknadu prouzročenog troška tuženici,

Tuženica po punomoćniku

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HRABAR & PARTNERI d.o.o.
Z A G R E B, Gajeva 35
Tel.: 4878-660, 4878-661, fax.: 4878-662

ODVJETNIK
IGOR HRABAR
Z A G R E B, Gajeva 35
Tel.: 4878-660, 4878-661, fax.: 4878-662



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

ABEL & GREINAC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

25 -10- 2018
PRIMLJENO

Posl.br. 144-P Ob-464/16-18

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud Zagrebu po sucu toga suda Suzani Žunić Vukelić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Hrvoja Zgombić (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri Dol 50, zastupanog po punomoćnici Tamari Abel, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženice Andreje Metelko (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri dol 49, zastupanoj po punomoćniku Igoru Hrabar, odvjetniku iz Zagreba, radi utvrđenja i podjele bračne stečevine, dana 16. listopada 2018. g.

r i j e š i o j e

- I. U ovom parničnom predmetu određuje se - prekid postupka.
- II. Prekid postupka će trajati do pravomoćnog okončanja ovosudnog predmeta br. P-1803/15.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari tužitelj je podnio tužbu dana 13.05.2016.g. protiv tuženice, radi utvrđenja i podjele bračne stečevine, sa tužbenim zahtjevom postavljenim kao u tužbi, da sud utvrdi da su stranke suvlasnici u jednakim dijelovima novčanih sredstava u neutvrđenom iznosu, koji će se precizirati nakon što tuženica položi račune i dostavi pregled svoje imovine i podataka dobivenih od strane FINE i poslovnih banaka, te da sud naloži tuženoj da tužitelju isplati polovinu toga iznosa zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od podnošenja tužbe do isplate.

U odgovoru na tužbu od 31.01.2017. g. tuženica u bitnome ističe da je predmetna tužba sačinjena protivno odredbi čl. 186 u svezi s člankom 106 Zakona o parničnom postupku (dalje. ZPP), činjenicu da se između stranaka već vode postupci kod ovoga suda i to: br. P-8469/11 i P-1803/15 u kojima se raspravlja o bračnoj stečevini stranaka, te da tužitelj nema pravni interes za podnošenje ove stupnjevite tužbe. Tuženica tvrdi i to da je tužitelj u cijelosti upoznat s imovinskim stanjem tuženice, odnosno, njihove zajedničke bračne stečevine.

U podnesku od 16.03.2018.g. (list 39-42 spisa) tuženica predlaže sudu da prekine ovaj postupak, do pravomoćnog okončanja postupka P-1803/15.

Prema mišljenju ovoga suda, prijedlog tuženice u cijelosti je osnovan.

Uvidom u ovosudni spis br. P-1803/15 utvrđeno je da se isti vodi po tužbi tužitelja Hrvoja Zgombića protiv tužene Andreje Metelko Zgombić, radi isplate iznosa od ukupno 1.815.436,61 kn stečenih, prema tvrdnji tužitelja, za vrijeme trajanja braka stranaka, koji brak je razveden 15.01.2013.g.

U spisu je u tijeku dokazni postupak, te su stranke saslušane na ročištu dana 06.09.2018.g.

Prema tome, navedeni postupak nije pravomoćno okončan.

Uvidom u spis br. P-8469/11 koji je priklopljen spisu P-1803/15 utvrđeno je da se isti vodi po tužbi tužiteljice Andreje Metelko Zgombić, protiv tuženika Hrvoja, Zvonimira i Slavice Zgombić, radi utvrđenja bračne stečevine, koji postupak također nije pravomoćno okončan.

Po ocjeni ovoga suda, pravomoćno okončanje postupka u ovosudnom predmetu br. P-1803/15 prethodno je pitanje o kojem ovisi rješavanje ovoga predmeta.

Prema odredbi čl. 213. st. 1 toč. 1 ZPP-a sud će prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (članak 12).

Slijedom obrazloženog, a po osnovi odredbi čl. 12. st. 1, čl. 213 st. 1 toč. 1 i čl. 215 st. 3 Zakona o parničnom postupku, a u svezi s odredbom čl. 320 Obiteljskog zakona, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 16. listopada 2018.g.

S u d a c:

Suzana Žunić Vukelić, v.r.

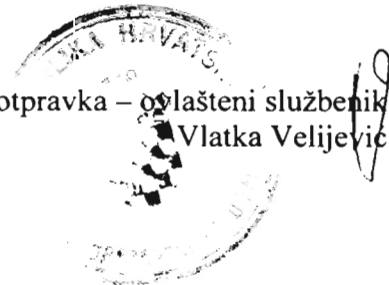
POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u 4 primjerka.

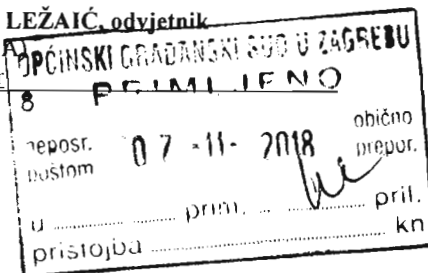
Dna:

- pun. tužitelja
- pun. tuženice

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Vlatka Veljević



ABEL & GRENAC & LEŽAIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
TAMARA ABEL, odvjetnik - HRVOJE GRENAC, odvjetnik - ANDREJ LEŽAIĆ, odvjetnik
KRALJA DRŽISLAVA 4, 10000 ZAGREB, HR (CROATIA)
TEL. 00385 (0)1 4551523 /e-mail: office@abel-grenac.hr



Na broj: P Ob – 464/16

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U

ZAGREBU

Tužitelj: **ZGOMBIĆ HRVOJE** (OIB: 53023329539) iz Zagreba, Dobri dol 50
zastupan po:

ABEL & GRENAC & LEŽAIĆ
odvjetničko društvo d.o.o.
Zagreb, Ulica kralja Držislava 4
Tamara Abel, odvjetnik
Hrvoje Grenac, odvjetnik
Andrej Ležaić, odvjetnik

Tuženica: **METELKO ZGOMBIĆ ANDREJA** (OIB: 43592702477) iz Zagreba, Dobri
dol 49 zastupan po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Hrabar & partneri

ŽALBA

tužitelja protiv rješenja naslovnog suda
od 16. listopada 2018.
Radi: utvrđenja i podjele bračne tečevine

Četverostruko

Protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P Ob-464/16 od 16. listopada 2018. godine, tužitelj po svojim punomoćnicima, podnosi slijedeću

Ž A L B U

Citirano rješenje pobija se u cijelosti:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

O b r a z l o ž e n j e

I/ Prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. toč. 11. ZPP-a.

U pobijanom rješenju, koji se određuje prekid postupka do pravomoćnog okončanja ovosudnog predmeta P-1803/15, prvostupanjski sud donio je ovu odluku temeljem čl. 12. st. 1., čl. 213. st. 1. toč. 1. i čl. 215. st. 3. ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 320 Obiteljskog zakona (čl. 320. OZ-a od 1. studenog 2015. godine, odnosi se na obiteljsku medijaciju).

Prema obrazloženju, prvostupanjski sud riješio je prekid postupka nakon uvida u ovosudne predmete P-8469/11 i P-1803/15.

Međutim, ako je prvostupanjski sud izvršio uvide u navedene predmete, tada je mogao utvrditi, kako je tužba u predmetu P-8469/11 podnesena od strane Andreje Metelko Zgombić radi utvrđenja i diobe bračne stečevine i kako u tom postupku nije podnesena protutužba od strane Hrvoja Zgombića. Dapače, uvidom u ovaj spis prvostupanjski sud je također mogao utvrditi, kako nema niti spomena o nekoj imovini – računima na ime u ovom postupku tužene ili o drugoj imovini tužene u vlasništvu ili suvlasništvu, a koja je bila stečena tijekom trajanja braka, tj. do lipnja 2011. vremena kada sama tužena u ovom postupku, navodi, kako stranke od tada više ne žive zajedno.

Potpuno je neshvatljivo prihvatanje navoda tužene, kako je tužitelju upoznat sa imovinskim stanjem tuženice, odnosno njihove bračne stečevine (?). U ostalom, zar bi tužitelj ustao tužbom, ako bi imao saznanja o stanju na računima tužene!

U predmetu ovog suda broj P-1803/15, tužitelj Hrvoje Zgombić ustao je tužbom radi isplate. Radi se o iznosima, koje je tužena Andreja Metelko Zgombić duguje tužitelju na ime otplate kredita za stan u Zagrebu, Dobri dol 49, koji je u zemljišnim knjigama upisana na obje stranke u ½ dijela, zatim, na automobil kojim se koristila tužena, a koji je u cijelosti isplatio tužitelj i koji je i nakon lipnja 2011. godine nastavio snositi sve troškove u vezi održavanja, registriranja, osiguranja i sl. tog vozila. Predmet ovog postupka je i isplata navedenih iznosa, a koje je tužitelj uplatio na račune tužene. Sve navedene izdatke platio je tužitelj na teret svoje vlastite imovine. Valja napomenuti, kako je netočan navodi na str. 2. pasus 2, kako je iznos od 1.815.463,61 kn stečen za vrijeme trajanja braka – radi se o vlastitoj imovini tužitelja. Ukratko, predmetni tužbeni zahtjev ne odnosi se na stanje računa tužene prije i početkom 2011. godine, tj. stanja njezinih računa koji su povezani sa njezinim prihodima od rada.

U svakom slučaju sud niti ne pokušava obrazložiti koje bi to prethodno pitanje sud u predmetu P-1803/15, koji se vodi radi **isplate, trebao** riješiti kao prethodno pitanje, a koje je relevantno za ovaj postupak.

Dakle, prvostupanjski sud miješa tužbene zahtjeve, tužbeni zahtjev u ovom postupku i tžbeni zahtjev u postupku P-1803/15.

Prvostupanjski sud očito smatra kako tužitelj nema pravo potraživati ono što je plaćao ne samo tijekom trajanja braka s tuženom nego i nakon njegovog prestanka i da nema pravo potraživati čak niti ½ dijela rata kredita za stan na kojem je tužena suvlasnica u ½ dijela i u kojem živi. Ili, da nema pravo npr. potraživati isplatu s računa tužene iznos koji je uplatio na njen račun sa svog računa (radi disperzije rizika, a prema savjetu banke), a istovremeno tužena u postupku P-8469/11 ne priznaje kako je primila i jednu kunu od strane tužitelja itd.

II/ Prvostupanjski sud nevezano od prijedloga stranaka, morao bi objektivno procjenjivati prijedloge stranaka i donositi odluke. Prvostupanjski sud je u ovom postupku donošenjem rješenja o prekidu postupka prihvatio prijedlog tužene, pozivajući se na niz članaka ZPP-a, ali u svojem obrazloženju niti jednom jedinom rečenicom, nije obrazložio što bi to ovosudni predmet P-1893/15 (radi isplate) kao prethodno pitanje trebao riješiti.

III/ Obzirom na navedeno,

p r e d l a ž e s e

da ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU žalbu tužitelja kao osnovanu uvaži i pobijano rješenje preinači na način, da se postupak nastavi,

podredno, da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Hrvoje ZGOMBIĆ po:

ABEL & GRENAC & LEŽAIĆ
odvjetničko društvo d.o.o.
Zagreb, Ulica kralja Držislava 4

Tamara Abel, odvjetnik
Hrvoje Grenac, odvjetnik
Andrej Ležaić, odvjetnik